



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23 - 24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16









คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็น รายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนี้ต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและ ประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการ พัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผล การดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.ปริญนันท์ แสนโกชน์ ประธานประเมิน		อาจารย์ไพฑูรย์ ประเสริฐทรัพย์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก กรรมการ		อาจารย์กนกตพิชญ์ ศักดิ์สวัสดิ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์สุชเสนอ รัตนรังสิกุล กรรมการ		อาจารย์สุชุมล ทองดี รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
ผศ.ดร.ธนรัชต์ ธัญอุตม์พัฒน์ เลขานุการ		อาจารย์วัชร เพชรคล้าย รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง ให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 มีระดับคุณภาพระดับดี			
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.87	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.41	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 2.02	คุณภาพระดับปรับปรุง
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.82	คุณภาพระดับดี
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.86	คุณภาพระดับดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.51	คุณภาพระดับดีมาก

คณะมีจุดอ่อนพร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข

1. จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการในปีการศึกษา 2564 ต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 60) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตามโดยมีการกำหนดเป้าหมายทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นโดยต้องจัดทำแผนบริหารอาจารย์และแผนพัฒนาอาจารย์

2. การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์มีคะแนนภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ประเมินคุณภาพระดับ A2 ขึ้นไป ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรวางแผนพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้มากขึ้น เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อหรือการทำงาน

3. จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาของคณะศึกษาศาสตร์ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดและมีจำนวนลดลงจากปีที่ผ่านมา ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนแผนและการสนับสนุนการจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมทางศาสตร์การกีฬาทั้งในเชิงคุณภาพและในเชิงปริมาณ และต้องกำหนดกรอบการวิจัยให้เป็นไปตามพันธกิจ อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

4. นักศึกษาของคณะและนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศไม่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรจัดทำแผนหรือมาตรการรองรับความเสี่ยงที่เกิดจากภาวะคุกคามจากปัจจัยภายนอก

สรุปผลการประเมิน

● **คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)**

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.53	ระดับดีมาก
1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	5.00	ระดับดีมาก
1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	5.00	ระดับดีมาก
1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	4.94	ระดับดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	5.00	ระดับดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	<p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</p>											
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป</p>	5.00	ระดับดีมาก									
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป</p>	5.00	ระดับดีมาก									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป</p>	5.00	ระดับดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ระดับต้องปรับปรุง									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ระดับดีมาก									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม		5.00	ระดับดีมาก									
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.17	ระดับดี									
5.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนน	1.11	ระดับต้องปรับปรุง									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป											
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ระดับดี									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>☒</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✓	✓	☒								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.65	ระดับดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา		2.02	ระดับต้องปรับปรุง									
ผลการประเมินระดับคณะ		4.50	ระดับดี									

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงาน คณะศึกษาศาสตร์มีบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำ ร้อยละ 100 เมื่อตรวจสอบข้อมูลพบว่าบัณฑิตที่ทำงานตรง สาขาวิชา ดังนี้ คณะศึกษาศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 41.38, ปี 2564 ร้อยละ 50.00)	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและคณะ ต้องวิเคราะห์หาสาเหตุและ ปัจจัยตามองค์ประกอบ เพื่อนำ ผลการวิเคราะห์มาวางแผน พัฒนาปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้บัณฑิตมีงานทำที่ตรงสาขา ต่อไป
การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา คุณภาพระดับดี มาก (4.94 คะแนน) คณะศึกษาศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 94.85, ปี 2564 ร้อยละ 98.78 โดยเป็น ระดับ B2 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.21)	คณะศึกษาศาสตร์มีบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้คะแนน ภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น แต่เมื่อตรวจสอบข้อมูลพบว่ามีบัณฑิต ที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษ ในระดับ B1 ขึ้นไป ดังนี้ คณะศึกษาศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 94.85, ปี 2564 ร้อยละ 74.07 โดยเป็น ระดับ B2 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.21) ควรพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาให้มากขึ้น เพื่อเป็นการ เตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อหรือการทำงาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
อาจารย์มีผลงานทางวิชาการจำนวนมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00) และมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในระดับชาติ คณะศึกษาศาสตร์มีการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติที่ไม่ปรากฏในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. (ค่าน้ำหนัก 0.80)	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมและสนับสนุน ให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ.
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	ควรขยายผลการดำเนินกิจกรรมไปยังชุมชนอื่น ๆ ตามความเชี่ยวชาญของอาจารย์ และควรมีการบูรณาการการจัดการเรียนการสอนร่วมกับการทำกิจกรรมร่วมกันทั้ง 3 คณะ โดยต่อยอดจากชุมชนที่มีความเข้มแข็ง
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
คณะศึกษาศาสตร์มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมงบประมาณแผ่นดิน (คะแนน 5.00)	คณะศึกษาศาสตร์ควรแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น องค์การบริหารส่วนตำบล สมาคมกีฬา เป็นต้น เพื่อทำการวิจัยและต่อยอดงานวิจัยร่วมกัน รวมทั้งจัดหาทุนวิจัยเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>จำนวนอาจารย์คณาธิปริญาเอกเพิ่มขึ้นกว่าปี 2563 เล็กน้อยแต่ยังต่ำกว่าเกณฑ์ คือ</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 22.22, ปี 2564 ร้อยละ 33.33)</p> <p>จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการเพิ่มขึ้นกว่าปี 2563 เล็กน้อยแต่ยังต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 60)</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 23.28, ปี 2564 ร้อยละ 15.38)</p>	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนนโยบายในการส่งเสริมสนับสนุน และกำกับติดตามโดยมีการกำหนดเป้าหมายทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก เพิ่มขึ้นโดยต้องจัดทำแผนบริหารอาจารย์ และแผนพัฒนาอาจารย์
การกำกับติดตาม ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานดำเนินการจัดการความรู้และการดำเนินการของคณะ	ควรส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานใช้กระบวนการจัดการความรู้เป็นเครื่องมือในการเพิ่มประสิทธิภาพของงานตามประเด็นการจัดการความรู้ที่หน่วยงานกำหนดไว้โดยให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
กระบวนการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	ทั้ง 3 คณะมีการบูรณาการและการจัดการเรียนการสอนแบบหนึ่งรายวิชา ต่อ 1 ด้าน ทุกคณะควรบูรณา 1 รายวิชาให้ครบทั้ง 3 ด้าน โดยใช้กระบวนการจัดการความรู้เป็นเครื่องมือ
การประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการ	ทั้ง 3 คณะมีการประเมินตัวชี้วัดของโครงการหรือกิจกรรมแต่ยังขาดการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการ ทุกคณะควรทำความเข้าใจร่วมกันในประเด็นของประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการโดยผู้บริหารควรมีการกำกับติดตามการรายงานผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการในที่ประชุมอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-
คณะศึกษาศาสตร์ไม่มีนักศึกษา และนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรจัดทำแผนหรือมาตรการรองรับความเสี่ยงที่เกิดจากภาวะคุกคามจากปัจจัยภายนอก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ภาพกิจกรรมการประชุม

